

G-223-55/12

DOTYCZY WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego Pn. „Dostawa sprzętu komputerowego dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie”

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, jako zamawiający w przedmiotowym postępowaniu działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwany dalej ustawą w związku z art. 38 ust. 1 ustawy przekazuje treść zapytań i udziela wyjaśnień.

Pytania z dnia 12.10.2012r.

Pytanie nr 1.

W opisie komputera przenośnego (pkt. 5) zamawiający wymaga : „komputer przenośny o wadze 2,5 kg netto”.

1: Czy Zamawiający dopuści wagę netto komputera przenośnego wraz z wymaganym napędem DVD-RW, dyskiem twardym w technologii SATA oraz baterią 6-cell na poziomie 2,7kg?

Pytanie nr 2.

Wnosimy o zmianę zapisu znajdującego się w załączniku nr 7 do SIWZ, opis przedmiotu zamówienia, stacja robocza nr 1 oraz stacja robocza nr 2, gwarancja na stację roboczą, dot. „Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta - wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzonego, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta
W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego - wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia producenta sprzętu.”

na zapis o treści

„Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta - wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Wykonawcy, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta
W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego - wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia Wykonawcy”

Uzasadniając powyższe pouczamy Zamawiającego, że stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić ewentualnego wpływu osób trzecich – producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej oferty. Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP. Dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości na etapie składania ofert wpływu producentów sprzętu, na wynik postępowania poprzez niezłożenie oświadczenia w odniesieniu do dowolnie wybranego przez siebie wykonawcy stanowi w sposób jednoznaczny naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Jednocześnie stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie:

- warunków udziału w postępowaniu
- przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane określone są w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817). Wskazane wyżej rozporządzenie w §5 zawiera wykaz dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymogom określonym przez Zamawiającego. Żądane przez Zamawiającego dokumenty: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta - wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzonego, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta. W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego - wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia producenta sprzętu”, nie są dokumentami mającymi na celu potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, ani też nie są dokumentami mającymi potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań postawionych przez Zamawiającego art. 26 ust. 1. Pkt. 2. W związku z tym zamawiający nie może żądać takich dokumentów zarówno na podstawie §1 jak i §5 rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817).

Tym samym zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy PZP – zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnienie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz spełnienie wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Zgodnie z powyższym żądanie zamawiającego mające na celu przedstawienie oświadczeń jak wyżej jest nieuprawnione.

W końcu przedmiotowy zapis SIWZ wprowadzony przez Zamawiającego uzależnia złożenie oferty przez wykonawcę od podmiotu trzeciego co jest czynnością niedopuszczalną. Należy również zaznaczyć, że zapisem tym Zamawiający postawił wymóg aby strona trzecia nie będąca i nie mogąca być uczestnikiem postępowania dla ważności oferty wykonawcy, a także ważności postępowania, zaakceptowała w pełni i przyjęła do realizacji bez zastrzeżeń wymogi postawione przez zamawiającego w stosunku do wykonawcy związane z obsługą gwarancyjną i serwisową oferowanego sprzętu. Zgodnie z art. 29 ust 1 i ust 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże zamawiający żądając tych oświadczeń postawił warunek nieuprawniony, który utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż stanowi o braku możliwości sporządzenia oferty przy braku „wsparcia” wykonawcy przez producenta sprzętu, którego sprzęt opisał zamawiający.

Ponadto pouczamy Zamawiającego, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego należy do kategorii zdarzeń prawnych określonych w prawie cywilnym jako czynności prawne. Zgodnie z art. 14 ustawy PZP do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w SIWZ zawarł zapisy sprzeczne z przepisami ustawy PZP tj. „Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta - wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzonego, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta. W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego - wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenia producenta sprzętu”. W tej sytuacji zastosowanie ma art. 58 K.C. który w §1 stanowi, iż czynność prawna sprzeczna z ustawą jest nieważna. Stosownie do treści §3 jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części. Nieważna czynność prawna (lub jej część) jest nieważnością bezwzględną, co oznacza, że czynność ta nie wywołuje żadnych skutków prawnych i każdy kto ma w tym interes prawny, może się na tę nieważność powołać.

Zamawiający wyjaśnia:

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający modyfikuje zapis w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 7 w pkt 5 na:

„ komputer przenośny o wadze max 2,8 kg netto wraz z baterią min. 6-cell (47 WHr) Li-Ion, bez zasilacza o mocy min 60W ”

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający modyfikuje zapis w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 7 w pkt 5 na:

„ Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta – wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Wykonawcy, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta.

W przypadku awarii dysków twardech dysk pozostaje u Zamawiającego – wymagane jest dołączenie do oferty oświadczenie Wykonawcy.”

Zamawiający informuje, iż wprowadzone uściślenia, zmiany i modyfikacje mają moc wiążącą dla wszystkich uczestników postępowania i stanowią aktualizację SIWZ z dnia 9.10.2012r.

Powyższe wyjaśnienia nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w przygotowywanych ofertach. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Termin składania ofert pozostaje bez zmian.

KIEROWNIK FINANSOWY
Sądu Rejonowego
w Rzeszowie

mgr Teresa Trzeciak