

G-223-27/13

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, jako zamawiający w przedmiotowym postępowaniu działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwany dalej ustawą w związku z art. 38 ust. 1 ustawy przekazuje treść zapytań i udziela wyjaśnień.

dotyczy: wszystkich Wykonawców, którzy pobrali SIWZ dotyczącą przetargu nieograniczonego pn. „ świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie –G-223-27/13.”

Zestaw pytań nr 2

Ad.1. SIWZ rozdział I, pkt 1 oraz rozdział II

W SIWZ rozdział I Zamawiający pisze, że dopuszcza składanie ofert częściowych, natomiast w SIWZ rozdział II, pisze, że ich nie dopuszcza. Wnosimy o wyjaśnienie i sprecyzowanie.

Ad.2. Załącznik nr 1 (zadanie nr 1, 2 i 3), opłaty za połączenia do krajów Unii Europejskiej.

Wykonawca informuje, że żaden operator telekomunikacyjny nie jest w stanie określić połączeń do sieci międzynarodowych tylko do krajów Unii Europejskiej. Operatorzy posiadają pogrupowane takie połączenia na strefy i rodzaje wykonywanych połączeń do sieci stacjonarnych i komórkowych, które zatwierdzone są przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. W związku z tym Wykonawca wnosi o uszczegółowienie, do jakich stref oraz jakiego rodzaju połączenia: na telefony stacjonarne czy komórkowe Zamawiający zamierza wykonywać takie połączenia? Wykonawca informuje również, że dla ułatwienia i sprecyzowania tego rodzaju połączeń, Zamawiający może być rozliczany zgodnie z cennikiem połączeń międzynarodowych dla klientów biznesowych, który zostanie dołączony do umowy, jako załącznik. Wnosimy o doprecyzowanie.

Ad.3. SIWZ rozdział I, pkt 2 d).

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o podanie dokładnych danych odnośnie posiadanych central telefonicznych.

Ad.4. Załącznik nr 5, pkt 1

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1, Zamawiający wymaga świadczenia usług telekomunikacyjnych na łączu ISDN BRA (2B+D). W pkt 4 Zamawiający pisze , jednak i funkcjonalności centrali dla łącza ISDN PRA (30B+D). Wykonawca zwraca się więc o doprecyzowanie czy łącze ISDN PRA (30B+D) również jest objęte przedmiotem zamówienia dla tego postępowania, czy zapis ten to pomyłka pisarska i przedmiotem zamówienia w tym zadaniu jest łącze ISDN BHA (2B+D) ? Wnosimy o wyjaśnienie.

Ad.5. Załącznik nr 5, pkt 2

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o podanie numeracji DDI na łączu ISDN BRA (2B+D) lub łączu ISDN PRA (30B+D), które mają być przeniesione do sieci Wykonawcy?

Ad.6. Załącznik nr 6, pkt 2

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o podanie numeru MSN łącza telefonicznego stacjonarnego, który ma być przeniesiony do sieci Wykonawcy?

Ad.7. Załącznik nr 7, pkt 2

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o podanie numeracji DDI na łączu ISDN BRA (2B+D), które mają być przeniesione do sieci Wykonawcy?

Ad.8. Załącznik nr 6, pkt 3

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o sprecyzowanie ile wolnych linii analogowych posiada centrala klienta Slican CCT-1668?

Ad.9. Załącznik nr 5, 6 i 7

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że dla każdego zadania Zamawiający wymaga świadczenia usług na jednym łączu telefonicznym (cyfrowym lub analogowym)

Ad.10. Załącznik nr 5, 6 i 7

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem o podanie, kto jest aktualnym dostawcą usług telekomunikacyjnych na przedmiotowych liniach analogowych i cyfrowych?

Ad.11. Załącznik nr 5, 6 i 7

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy obecny dostawca usług jest operatorem infrastrukturalnym tj. świadczy usługi na własnej sieci, czy dostarcza usługi poprzez WLR i świadczy usługi na sieci innego operatora, a jeśli tak, to jakiego?

Ad.12. Załącznik nr 3 – zadanie nr 1, § 4, ust. 3)

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o modyfikację tego zapisu, poprzez zmianę odszkodowania w wysokości 1/10 opłaty miesięcznej na wysokość 1/30 opłaty miesięcznej? Wykonawca argumentuje wniosek ten regulamin świadczenia usługi ISDN, który występuje u wszystkich operatorów telekomunikacyjnych, a które zatwierdzone są przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Wnosimy o wyrażenie zgody.

Ad.13. Załącznik nr 6, pkt. 3

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o sprecyzowanie, jakiego rodzaju „łącze telefoniczne stacjonarne” wymagane jest w tym zadaniu?

Ad.14. Załącznik nr 6, pkt. 3

Wykonawca zwraca się, zatem z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh (a zatem także informacje o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego) ?

Ad.15.

Wykonawca mając na uwadze treść § 2 Umowy prosi o potwierdzenie, że czy mając na uwadze powszechnie akceptowaną w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zasadą neutralności VAT dla podatnika, że w ostatecznym rozrachunku podatek ten powinien obciążać odbiorcę towarów i usług, a nie Wykonawcę i w celu uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku zmiany stawki VAT, Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie Umowy poprzez zamieszczenie ustępu o treści: „ W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”

Ad.16.

Zgodnie z treścią par. 2 ust. 4 Umowy Zapłata następować będzie w terminie 21 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu do siedziby faktury VAT. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji, naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust.13 pkt. 1 lit. B. ustawy z dnia 05.04.2004r. o podatku od towarów i usług (DZ.U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3, ust. 3a ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. DZ. U. z 2000 r. Nr 54 poz. 654 z późn. zm.)). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określania powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna). Nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści Umowy w następujący sposób, że zapłata następować będzie w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a Wykonawca zobowiązany jest doręczać Zamawiającemu fakturę VAT w terminie 7 dni od dnia jej wystawienia. ” ? Takie rozwiązanie pozwoli uniknąć Stronom ryzyka podatkowego wskazanego powyżej.

Ad.17.

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 4 Umowy zgodnie, z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

Ad.18.

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt II CR419/67) zgodnie, z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Ad.19.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikacje postanowień § 4 Umowy, tak by zawierała również treść „Całkowita suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto?

Ad.20.

W § 7 ust. 1 Umowy Zamawiający wprowadził sformułowanie, że Wykonawca nie dokona przeniesienia wierzytelności przysługującej mu wobec Zamawiającego z tytułu realizacji niniejszej umowy bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego. Postanowienie to narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro bowiem Zamawiający zastrzega, że Wykonawca nie może dokonywać cesji, - co jest sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie, do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika, to analogiczne postanowienia powinny być zastrzeżone na rzecz Wykonawcy.

Prosimy zatem o odpowiedź:

Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 7 ust. 1 Umowy?

W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający zgadza się na uzupełnienie § 7 ust. 1 Umowy postanowieniem : „Powyższy zakaz nie obejmuje jednakże wymaganych wierzytelności pieniężnych, przeterminowanych o nie mniej niż 60 dni.” ?

Ad.21.

Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści par. 7 ust. 4 Umowy , tak by uzyskał on brzmienie: „W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz 1800 z późn. zm.), Regulamin i cennik Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy.”

Ad.22.

Wykonawca się do Zamawiającego z wnioskiem, czy zgadza się na modyfikację SIWZ i zmianę terminu składania ofert przez wydłużenie go o 8 dni , tj. do dnia 08 marca 2013r. ? W uzasadnieniu informujemy, że Wykonawca pragnie dołożyć starań by oferta przetargowa, którą przygotowuje w niniejszym postępowaniu spełniała wszystkie wymagania Zamawiającego. Informujemy także, że oferta przygotowywana przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu, jest ofertą specjalnie kalkulowaną, tzw. ofertą „szytą na miarę”. Wykonawca na podstawie rachunku ekonomicznego kalkuluje tą ofertę tak, aby była ona dla Zamawiającego maksymalnie korzystna, a jednocześnie była na tyle opłacalna dla Wykonawcy, by nie spowodowała strat po jego stronie.

Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzić musi analizę techniczną dotyczącą realizacji wymogów Zamawiającego, w tym wywiad techniczny dotyczący możliwości świadczenia wymaganej usługi według podanej w SIWZ metody realizacji oraz w odpowiedniej lokalizacji.

Wykonawca X¹ jako operator telekomunikacyjny dominujący na rynku musi wypełniać wymagania Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dotyczącej równego traktowania alternatywnych operatorów telekomunikacyjnych, a w związku z tym wywiad techniczny w lokalizacji Zamawiającego realizowany musi być zwykłą standardową procedurą zgodnie z kolejnością skierowania do realizacji. Krótki termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu jest powodem, że wynik wywiadu technicznego Wykonawca pozna po aktualnie ustalonym terminie składania ofert.

Oczywistym jest również, że Wykonawca będzie mógł rzetelnie wycenić ofertę przetargową, dopiero po ustaleniu wszystkich kosztów związanych z uruchomieniem usługi telekomunikacyjnej o parametrach wymaganych przez Zamawiającego.

Ad.23. Załącznik nr 5, pkt. 6, załącznik nr 6, pkt. 5 i załącznik nr 7, pkt. 5

Wykonawca wnosi o wyłączenie z tego wymogu zapisu odnośnie rejestracji połączeń przychodzących z tzw. numerów zastrzeżonych, z których nie można nawet zidentyfikować źródła połączenia. Wykonawca informuje, że wymóg ten nie jest możliwy do spełnienia przez żadnego z Wykonawców działających na rynku telekomunikacyjnym.

Wykonawca X¹ – Zamawiający wprowadził w tym miejscu zapis „Wykonawca X”- gdyż Wykonawca wprowadził własną nazwę w środek niniejszego pytania, a zgodnie z art. 38 ust. 2 Pzp Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.

- 24 Zamawiający w §1 ust. 3 wzoru umowy dla zadania I oraz w Załączniku nr 5 wskazuje, iż Wykonawca ma zapewnić łącze telefoniczne ISDN 2B+D, jednocześnie w §2 ust. 1 pkt. e) wzoru umowy oraz w treści formularza ofertowego oczekuje wskazania ceny brutto za 1 miesiąc abonamentu za łącze ISDN 30B+D. Czy Zamawiający w ramach zadania I oczekuje dostarczenia łącza telefonicznego ISDN 2B+D czy też ISDN 30B+D?
- 25 Czy obecny dostawca usług jest operatorem infrastrukturalnym tj. świadczy usługi na własnej sieci, czy dostawcą usług jest operator WLR świadczący usługi z wykorzystaniem hurtowego dostępu do sieci TP?
- 26 Czy dopuszczają Państwo świadczenie usług poprzez hurtowy dostęp do sieci TP (Usługa WLR)?
- 27 Czy obecnie obowiązująca umowa z dotychczasowym Operatorem jest umową na czas określony tj. kończy się konkretnego dnia (jeśli tak to do kiedy?), czy jest umową lojalnościową na czas określony z miesięcznym okresem wypowiedzenia?
- 28 Zamawiający w pkt. XIV SIWZ wskazał, iż w razie wystąpienia usługi nie ujętej w SIWZ, Wykonawca wystawi fakturę według posiadanego aktualnego cennika dla klientów biznesowych. Czy Zamawiający wyrazi zgodę by cennik na podstawie, którego będą rozliczne wyżej opisane usługi, stanowił załącznik do umowy?
- 29 Zamawiający w §3 ust. 4 wzoru umowy dla zadania I, II, III, wskazuje, że przed upływem okresu obowiązywania, umowa może zostać rozwiązana przez każdą ze stron, z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec trzeciego miesiąca kalendarzowego. Zapis ten stanowi naruszenie art. 142 pkt. 1, który stanowi, iż Umowę zawiera się na czas oznaczony. Ustawodawca dopuszcza jedynie w art. 145 pkt. 1 odstąpienie od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Co prawda Zamawiający wskazał, iż umowę zawarto na

okres 12 miesięcy, ale umieszczając jednocześnie zapis o możliwości rozwiązania umowy w dowolnym momencie faktycznie spowodował, iż czas trwania umowy nie jest dla niego wiążący więc z punktu widzenia wykonawcy, który musi ponieść określone inwestycje by móc świadczyć usługę jest to umowa na czas nieokreślony. Dla Wykonawcy trwałość stosunku prawnego powstałego wskutek przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia rzutuje między innymi na proponowaną przez Wykonawcę cenę. Niepewność co do okresu świadczenia usług powoduje bowiem niepewność co do zasad kalkulacji, a więc i wysokości jej ceny. Wiedza na temat wielkości oraz czasu trwania zamówienia pozwala na dokonanie prawidłowej kalkulacji uwzględniającej zwrot poniesionych przez Wykonawcę kosztów.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 lutego 2010 roku (sygn. Akt KIO/UZP 1839/09) Izba stwierdziła, iż nadużyciem przez zamawiającego pozycji zajmowanej w postępowaniu jest zastrzeżenie we wzorze umowy prawo rozwiązania umowy przez Zamawiającego. W ocenie Izby występujący w projekcie umowy brak wskazania przesłanek rozwiązania umowy wprowadził niepewność po stronie wykonawcy i uniemożliwił wykonawcy wkalkulowanie w cenę oferty ryzyka z tym związanego. Czy Zamawiający dokona modyfikacji wyżej wymienionego punktu poprzez jego usunięcie, zapewniając tym samym zgodność zapisów umowy z ustawą Pzp?

30 Zamawiający w §4 ust. 5 wzoru umowy dla zadania I, II, III wskazał, iż z tytułu niedotrzymania z winy Wykonawcy terminu zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych ... Zamawiającemu przysługuje od Wykonawcy odszkodowanie w wysokości 2 %wartości oferty. Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z art. 94 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych: "Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1". Zabezpieczenie dla Zamawiającego jakie przewidział ustawodawca w odniesieniu do wykonawcy, który będzie uchylał się od zawarcia umowy, stanowi wadium, którego Zamawiający może żądać i które w takiej sytuacji ma prawo na podstawie art. 46 ust. 5 zatrzymać. W związku z wyżej wskazaną argumentacją czy Zamawiający usunie przytoczony fragment w §4 ust. 5?

31 Zamawiający w pkt. XIV SIWZ wskazał, iż w razie wystąpienia usługi nie ujętej w SIWZ, Wykonawca wystawi fakturę według posiadanego aktualnego cennika dla klientów biznesowych, Czy Zamawiający wyrazi zgodę by cennik na podstawie, którego będą rozliczne wyżej opisane usługi, stanowił załącznik do umowy?

32 Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisami opisu przedmiotu zamówienia, warunkami umowy, a formularzem ofertowym w zakresie oferowanych usług. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla zadania 1 w ust. 3 oraz w projekcie umowy dla tej części zamówienia w § 1 ust. 3 wymaga od wykonawcy doprowadzenia łącza ISDN 2B+D do lokalizacji ul. gen. J. Kustronia 4, w kolejnym ustępie (dla obu dokumentów tj. 4) wymaga niezawodnej współpracy z centralą telefoniczną Zamawiającego łącza ISDN 30B+D. Formularz Ofertowy dla tej części zamówienia w rozdziale II wyceny oferowanej usługi, Zamawiający wyspecyfikował do wyceny koszt abonamentu tylko dla łącza ISDN 30B+D. W związku z czym prosimy o wyjaśnienie co jest przedmiotem zamówienia dla zadania 1? Czy przedmiotem zamówienia jest tylko łącze ISDN 30B+D, czy oba rodzaje łącz tj. ISDN 30B+D i ISDN 2B+D?

33 Prosimy o potwierdzenie wolumenu ruchu do wyceny w zadaniu 1 dla połączeń komórkowych we wskazanej wielkości tj. 4 100 000 minut (cztery miliony sto tysięcy).

34 Prosimy o wyjaśnienie opisu przedmiotu zamówienia dla zadania 2 i 3. Zamawiający stosownie w załączniku 6 i 7 do SIWZ w punkcie 2 opisu przedmiotu zamówienia dla obu części wskazał ten sam numer abonencki wymagający zachowania numeracji w ramach przeniesienia pomiędzy operatorami. Ponadto w formularzach ofertowych dla tychże części we wzorze wyliczającym cenę dla oferowanego przedmiotu zamówienia Zamawiający w elementach składowych wzoru w zakresie wyliczenia abonamentu za okres świadczenia usługi uwzględnił tylko cenę abonamentu miesięcznego dla jednego łącza w okresie 12 miesięcy. Z informacji posiadanych przez Wykonawcę wynika, iż Zamawiający tak w lokalizacji dla zadania 2 jak i 3 posiada kilka łącz abonenckich, których to Zamawiający w opisie przedmiotu

sposobu obliczenia ceny oferty rozdziału XIII SIWZ.

Prosimy o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia dla zadania 2 i 3 poprzez wskazanie faktycznej ilości łączów abonenckich obejmujących zamówienie wraz ze wskazaniem ich rodzajów (tj. czy są to łącza analogowe czy cyfrowe) oraz przedstawienie ich numeracji z uwzględnieniem, dla łączów ISDN 2B+D, zakresu numeracji DDI czy MSN przypisanej do konkretnego numeru głównego łącza. Fakt, iż przedmiot zamówienia będzie obejmował więcej niż jedno łącze w każdym zadaniu, winien przełożyć się na korektę wzoru opisującego sposób obliczenia oferty przedstawiony w rozdziale XIII SIWZ.

35

W opisie przedmiotu zamówienia (rozdział I ust. 4 SIWZ) Zamawiający wskazał, że dla zadania 2 i 3 termin rozpoczęcia świadczenia na dzień 02.04.2013 r. Czy wynika z tego, że Zamawiający z dotychczasowym operatorem, dla obu tych zadań posiada umowę na świadczenie usług telekomunikacyjnych na czas określony i bezwzględnie wygasa z określonym terminem (tj. 01.04.2013r.), czy jest to umowa na czas określony z opcją przedłużenia na czas nieokreślony, czy może jest to umowa na czas nieokreślony? Informacje powyższe są istotne dla wykonawcy z uwagi na sposób i formę ewentualnego przejęcia numeracji od obecnego operatora, a co za tym idzie rzutuje na treść przygotowywanej oferty.

36

Zamawiający w § 2 ust. 4 projektu umowy (dla każdej części zamówienia) określił termin płatności na 21 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego nie pozwala, mając na uwadze wymogi prawne dotyczące przedsiębiorców telekomunikacyjnych, na ustalenie prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT (art. 19 ust. 13 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą przepisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada termin płatności. Jeżeli podatnik nie dokona obniżenia kwoty podatku należnego w wyżej wskazanym terminie może obniżyć kwotę podatku należnego w deklaracji podatkowej za jeden z dwóch następnych okresów rozliczeniowych. Określenie terminu płatności według daty otrzymania faktury VAT naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy jednocześnie, iż rozwiązaniem ww. sytuacji jest przede wszystkim ustalenie jednolitego terminu płatności faktur jak również uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania od Zamawiającego.

Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zapisanie w umowie kwestii terminu płatności w ten sposób, aby każdorazowo podawany był on w treści wystawianej przez Wykonawcę faktury z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do doręczania faktury na co najmniej 21 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia?

37

Zamawiający w § 5 ust. 1 projektu umowy wymaga (w każdej części zamówienia) cyt. „...usunięcia awarii zgłoszonej przez Zamawiającego, nie później niż w ciągu 4 godzin od chwili zgłoszenia”, natomiast w treści Formularzy ofertowym żąda zadeklarowania (w rozdziale III) w ramach usługi serwisowej wykonania czynności w zakresie czasu reakcji na zgłoszenie w wielkości nieprzekraczającej 4 godziny, a w zakresie usunięcia awarii w okresie nie dłuższym niż 24 godziny. Prosimy o ujednolicenie wymagań w tym zakresie.

38

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie treści umowy o zapis:

- „W przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT kwota wynagrodzenia brutto z tytułu przedmiotu umowy podlega automatycznej, odpowiedniej zmianie. Zmiana dotyczy wyłącznie usług zrealizowanych po dniu wejścia w życie nowej stawki podatku od towarów i usług”.
- „Okresem rozliczeniowym dla usług wyszczególnionych w umowie ustala się okres jednego miesiąca kalendarzowego” W przypadku niepełnego okresu rozliczeniowego miesięczna opłata za świadczone usługi naliczana

Odpowiedź na zestaw pytań nr 2

1. Zamawiający wyjaśnia, że w rozdziale II SIWZ nastąpiła oczywista omyłka pisarska gdzie jest napisane „nie dopuszcza” Zamawiający poprawia powyższą omyłkę na zapis „dopuszcza składanie ofert częściowych”
2. Zamawiający pisząc w Załączniku nr 1 (zadanie nr 1, 2 i 3) „opłaty za połączenia do wszystkich krajów Unii Europejskiej” – Zamawiający uszczegóławia zapis na: - połączenia do wszystkich krajów Unii Europejskiej do sieci stacjonarnych.

Zamawiający ponadto zmienia zapis w § 2 pkt 3) Projektu Umowy na zapis: „ W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z usług telekomunikacyjnych nie objętych niniejszą umową, koszt tej usługi będzie ustalony na podstawie aktualnego w dniu podpisania umowy cennika dla klientów biznesowych, który będzie załącznikiem do umowy .”

3. Zamawiający posiada centrale telefoniczne: w budynku przy ul. gen. J. Kustronia 4 w Rzeszowie - Cisco Unified Communications Manager (CallManager), w budynku w Tyczynie ul. Rynek 18 Zamawiający nie posiada własnej centrali telefonicznej – Zamawiający w załączniku nr 6 opisał szczegółowo jak Wykonawca może postąpić w celu uruchomienia wymaganej w SIWZ usługi.

Uwaga Zamawiający przypomina, że właścicielem centrali Slican CCT-1668 jest Urząd Gminy i Miasta Tyczyn (z której obecnie korzysta Zamawiający).
W budynku ul. 3-Maja 14 w Strzyżowie zamawiający posiada centralę Slican CCA 2720.

4. Zamawiający w budynku przy ul. gen. J. Kustronia 4 w Rzeszowie wymaga świadczenia usług telekomunikacyjnych na łączu ISDN (30B+D).
5. Zamawiający podał numerację DDI (30B+D) w odpowiedziach udzielonych w dniu 22.02.2013r.
6. Zamawiający posiada jedynie jedno łącze analogowe, którego Nr został podany w załączniku nr 6.
7. Zamawiający podał numerację DDI na łączu (2B+D) w odpowiedziach udzielonych w dniu 22.02.2013r.
8. Zamawiający nie posiada informacji ile posiada wolnych linii analogowych centrala Slican CCT-1668.
9. Zamawiający wymaga dla Zadania nr 1 i 2 po jednym łączu, dla Zadania nr 3 - 2 łącza ISDN 2B+D oraz 3 łącza analogowe - zgodnie z opisem w zmodyfikowanych załącznikach zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniu 22.02.2013r.
10. Zamawiający informuje, że udzielił w dniu 22.02.2013r., odpowiedzi kto jest aktualnym dostawcą świadczonych usług telekomunikacyjnych dla wszystkich 3 zadań.

11. Obecnie dla zadania nr 1 i 2 świadczą usługi Wykonawcy na własnej sieci, dla zadania nr 3 usługi świadczone są na sieci należącej do TP. S.A.
12. Zamawiający zmienia zapis z 1/10 odnośnie odszkodowania na zapis 1/30.
13. Zamawiający wymaga w zadaniu nr 2 jedno łącze analogowe.
14. Zamawiający będzie wymagał w umowie wszelkich danych wymaganych przez art. 374 § 1 ksh.
15. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w sprawie zmiany stawki podatku VAT, ponieważ koszt abonamentów i połączeń jest wyrażony w kwocie brutto.
16. Zamawiający zmodyfikował zapis w sprawie terminu płatności faktury VAT w odpowiedziach udzielonych w dniu 22.02.2013r.
17. Zamawiający nie dopuszcza zmiany postanowień § 4 Umowy.
18. Zamawiający informuje, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku zaistnienia: siły wyższej, klęsk żywiołowych, czy bezprawnego działania osób trzecich – w terminach pozwalających na naprawienie awarii.
19. Zamawiający nie dopuszcza zmiany postanowień § 4 Umowy.
20. Zamawiający nie dopuszcza zmiany postanowień § 7 ust. 1 Umowy.
21. Zamawiający nie dopuszcza zmiany postanowień § 7 ust. 4 Umowy.
22. Zamawiający nie dopuszcza zmiany terminu składania ofert.
23. Zamawiający wykreśla zapis odnośnie rejestracji połączeń przychodzących z tzw. numerów zastrzeżonych, z których nie można nawet zidentyfikować źródła połączenia.
24. Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi powyżej w pkt 4.
25. Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi powyżej w pkt 11.
26. Zamawiający dopuszcza świadczenie usług poprzez hurtowy dostęp do sieci TP (WRL).
27. Zamawiający informuje, że dla zadania nr 1 umowa jest zawarta na czas oznaczony i kończy się w dniu 12.04.2013r., dla zadania 2 umowa jest zawarta na czas nieoznaczony z 1 miesięcznym okresem wypowiedzenia na zadanie nr 3 umowa zawarta jest na czas nieokreślony 1 miesięcznym okresem wypowiedzenia.
28. Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi powyżej w pkt 2.

29. Zamawiający zmodyfikował zapis w projektach umów w § 3 pkt 4) „Przed upływem okresu obowiązywania umowa może zostać rozwiązana przez każdą ze stron, z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego. Natychmiastowe rozwiązanie umowy nastąpić może w przypadku pisemnych zastrzeżeń Zamawiającego, a Wykonawca nie wykonuje zobowiązań wynikających z umowy lub wykonuje je nienależycie”
30. Zamawiający zmodyfikował zapis w § 4 ust 5 wzoru umowy na zapis „ Z tytułu niedotrzymania z winy Wykonawcy terminu rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych, za każdy dzień przekroczenia terminu Zamawiającemu przysługuje od Wykonawcy odszkodowanie w wysokości 2 % wartości oferty”.
31. Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi powyżej w pkt 2.
32. Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi powyżej w pkt 4 oraz zmodyfikował wzór oferty – załącznik nr 1.
33. Zamawiający informuje, że modyfikuje zapis na 410 000 minut i zmienia wzór oferty – załącznik nr 1.
34. Zamawiający zmodyfikował załączniki nr 1, nr 2 i nr 3 które są zamieszczone poniżej i zawierają prawidłowe wymagania i zapisy.
35. Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi powyżej w pkt 27.
36. Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi w odpowiedziach zamieszczonych w dniu 22.02.2013r.
37. Zamawiający modyfikuje zapis na: Wykonawca zobowiązany jest w ramach obsługi serwisowej do niezwłocznego podjęcia czynności (czasu reakcji na zgłoszenie w wielkości nieprzekraczającej 4 godziny) i usunięcia awarii zgłoszonej przez Zamawiającego, nie później niż w ciągu 24 godzin od chwili zgłoszenia.”
38. Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi powyżej w pkt 15.

Wprowadzone uściślenia, zmiany i modyfikacje mają moc wiążącą dla wszystkich uczestników postępowania i stanowią aktualizację SIWZ z dnia 19.02.2013r. wraz z załącznikami.

Szczegóły z udzielonych wyjaśnień oraz modyfikacji zostaną wprowadzone do przyszłej umowy.

Uwaga zamawiający zamieszcza nowy poprawiony załącznik nr 1 formularz oferty dla wszystkich 3 zadań.

Powyższe wyjaśnienia nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w przygotowywanych ofertach. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Termin składania ofert pozostaje bez zmian tj. 28.02.2013r. godzina 10:00 biuro podawcze na parterze.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego
w Rzeszowie
Teresa Trzeciak