

Rzeszów; dnia 18 marca 2013 r.

G-223-27/13

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
NA ZADANIE NR I

Sąd Rejonowy w Rzeszowie jako Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: ZADANIE NR I Świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie (G-223-27/13).

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rzeszowie unieważnia postępowanie na ZADANIE NR I Świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie (G-223-27/13), gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1)

Nazwa i adres wykonawców, których oferty zostały odrzucone.

DiD Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 123a, 02-017 Warszawa – oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający w treści SIWZ w pkt XIII. OPIS SPOSOBU OBLICZANIA CENY OFERTY pisał: Ceny jednostkowe oraz ostateczna cena oferty winny być zaokrąglone do czterech miejsc po przecinku.

Wykonawca w swojej ofercie na zadanie nr 1 wpisał ceny zaokrąglone do 2 miejsc po przecinku. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa – oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający w treści SIWZ w pkt XIII. OPIS SPOSOBU OBLICZANIA CENY OFERTY pisał: Ceny jednostkowe oraz ostateczna cena oferty winny być zaokrąglone do czterech miejsc po przecinku.

Wykonawca w swojej ofercie na zadanie nr 1 wpisał w pkt II 1., 2., 3., 4., ceny zaokrąglone do 4 miejsc po przecinku natomiast w pkt II 5., 6., oraz ostateczną cenę oferty brutto wpisał do 2 miejsc po przecinku.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

TK Telekom spółka z o.o., ul. Kijowska 10/12a, 03-743 Warszawa – oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający w treści SIWZ w pkt XIII. OPIS SPOSOBU OBLICZANIA CENY OFERTY pisał: Ceny jednostkowe oraz ostateczna cena oferty winny być zaokrąglone do czterech miejsc po przecinku.

Wykonawca w swojej ofercie na zadanie nr 1 wpisał ceny zaokrąglone do 2 miejsc po przecinku.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Od niniejszej decyzji zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z działem VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

DYREKTOR
Sądu Rejonowego
w Rzeszowie

Teresa Trzeciak