

Rzeszów; dnia 01.12.2016r.

G-223-104/16

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ
OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Sąd Rejonowy w Rzeszowie jako Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: kompleksową usługę sprzątania obiektu Sądu Rejonowego w Rzeszowie wraz z terenem zewnętrznym (G-223-104/16) wybrana została oferta firmy:

SOPEL Firma Utrzymania Czystości
mgr Stanisław Sopol
35-604 Rzeszów ul. Szarotkowa 9

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający, tj. Sąd Rejonowy w Rzeszowie wybrał najkorzystniejszą ofertę nr 8 Wykonawcy SOPEL Firma Utrzymania Czystości mgr Stanisław Sopol, 35-604 Rzeszów ul. Szarotkowa 9

Oferta ta spełnia wszystkie kryteria oceny ofert określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i osiągnęła najwyższą liczbę punktów – łącznie 100 w kryteriach, którymi były cena 60%, liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę 35%, liczba pełnych lat prowadzenia działalności 5%

Wykaz Wykonawców którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu oraz łączna punktacja:

Łączna punktacja ofert

łączna punktacja ofert					
Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy, adres	Kryteria oceny ofert			
		Liczba punktów w kryterium cena 60%	Liczba punktów w kryterium liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę	Liczba punktów w kryterium liczba pełnych lat prowadzenia działalności	Ogólna liczba pkt
1	P.W. Karabela Sp. z o.o. Tarnobrzeg 39-400, ul. Sokoła 14	24,97	35	5	64,97

2	PPHU Specjał Sp. z o.o. 00-175 Warszawa, ul. Jana Pawła II 80 lok. Nr 5	31,17	35	2,5	68,67
3	Konsorcjum Solcom-Bayard Sp. z o.o. 60-542 Poznań ul. Janickiego 20B, Clar Serwis Sp. z o.o. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	37,65	35	3,75	76,40
4	EM-HARD Usługi Porządkowe Piotr Kurek Okrzei 46/45, 22-300 Krasnystaw	Oferta odrzucona			
5	Inwemer System sp. z o.o. ul. Łąkowa 3/5 90-562 Łódź	29,46	35	0,5	64,96
6	MTC Holding Company sp z o.o. ul. Ks. E. Kasperczyka 58 44-300 Wodzisław Śląski	32,48	0	1	33,48
7	Impel Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	36,07	29,17	3,75	68,99
8	SOPEL Firma Utrzymania Czystości mgr Stanisław Sopol 35-604 Rzeszów ul. Szarotkowa 9	60,00	35	5	100
9	Mopex Maciej Ciborowski 37-500 Jarosław ul. Poniatowskiego 59/37	Oferta odrzucona			
10	Skarem Sp. z o.o. Ul. 1-go Sierpnia 24 37-450 Stalowa Wola	37,48	35	3,75	76,23

11	Międzywojewódzka Usługowa Spółdzielnia Inwalidów Ul. Rejtana 8 35-959 Rzeszów	52,24	29,17	3,5	84,91
12	Stan Best S i Z Głodowscy sp. j. 35-304 Rzeszów Ul. Sikorskiego 66	16,74	35	4	55,74
13	Garda I spółka z o.o. ul. Osmeckiego 6, 35-506 Rzeszów	36,09	35	5	76,09

Informacja o ofertach odrzuconych

Wykonawca Em-Hard Usługi Porządkowe Piotr Kurek ul. Okrzei 46/45 22-300 Krasnystaw, zaproponował w ofercie cenę o 51,22% niższą od wartości zamówienia. Wykonawca nie zastosował się do wezwania o wyjaśnienia skierowanego na podstawie art. 90 pzp. Jego wyjaśnienia są bardzo ogólne, nie przedstawił wyliczeń ani dowodów na to że oferowana cena jest realna w sytuacji gdy niższa jest o ponad 50% od wartości zamówienia. Nie można w tej sytuacji również stwierdzić, że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W tej kwestii orzecznictwo KIO jest jednolite - **zbyt ogólne wyjaśnienia nie poparte dowodami skutkują odrzuceniem oferty, tak jakby wykonawca wyjaśnień nie przedstawił w ogóle.**

Ciężar wykazania Zamawiającemu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wykazać, jakie obiektywne czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona. Tym samym złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień ogólnikowych, niewiarygodnych, nierozpraszających wątpliwości Zamawiającego jest równoznaczne w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle. Nie chodzi, bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny. (KIO 66/16 - wyrok KIO z dnia 02-02-2016)

Sytuacja prawna wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólne, nieadekwatne do wezwania Zamawiającego, nie pozwalające na ustalenie, że cena oferty została obliczona prawidłowo, jest taka sama jak sytuacja prawna Wykonawcy, który wyjaśnień nie złożył w ogóle. W obu przypadkach oferta podlega odrzuceniu (KIO 722/16 - wyrok KIO z dnia 19-05-2016).

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 90 ust 3 Pzp.

Wykonawca firma Mopex Maciej Ciborowski 37-500 Jarosław ul. Poniatowskiego 59/37 został wezwany przez Zamawiającego o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie nadesłał wyjaśnień w wyznaczonym terminie w związku z powyższym Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp

Od niniejszej decyzji zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z działem VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

DYREKTOR
Sądu Rejonowego
w Rzeszowie

Teresa Trzeciak